FINAL REPORT

HRDC Year 2000 Project

Risk Assessment of Y2K Non-IT Assets Report

Project No. 964/98

Internal Audit Bureau

Director General:	*J. K. Martin*
Audit Director, IT&S:	*J.R. Clark*
Audit Team:	*P. LePage*
	F. Gloade
	M. Winterburn
	K. Jevons

March 1999

103-01683/

TABLE OF CONTENTS

1.0 INTRODUCTION 1

GENERAL 1

CONTINGENCY PLANNING 1

FACILITIES/EMBEDDED SYSTEMS 2

2.0 OTHER ISSUES 3

PWGSC RELATIONSHIP 3

NON-IT ASSETS: Y2K ROLES AND RESPONSIBILITIES 3

COMMUNICATION 4

Y2K SITE TESTING 5

1.0 INTRODUCTION

On behalf of HRDC, the Internal Audit Bureau (IAB) has been conducting ongoing Y2K risk assessments for the past two years. The IAB's initial scope assessed HRDC's efforts and progress with its Information Technology (IT) assets. The IAB has now expanded its Y2K risk assessment scope to include non-IT assets.

Recently, the IAB facilitated sessions with all of HRDC's NHQ program and corporate services groups to identify their Y2K non-IT risks. The IAB produced a report itemizing these non-IT risks. These risks, along with an update of previously identified IT risks, were forwarded to Treasury Board. In this first Y2K risk assessment of non-IT assets, the IAB concentrated on Contingency Planning (CP), Facilities/Embedded Systems including security.

In conducting this risk assessment, the IAB talked with NHQ CP, Assets/Facilities Management, and Security personnel. Via teleconference, the IAB also sampled several selected regional Y2K representatives who are involved with CP, Facilities/Embedded Systems and Security. This risk assessment was conducted during January, 1999.

General

HRDC started addressing its Y2K non-IT assets in late summer, 1998. Since that time, HRDC has made considerable progress in addressing its Y2K non-IT issues. While no high risks were noted in this assessment, there are some concerns such as the need to clarify and coordinate NHQ's functional activities, ensure all regions continue to priorize their Y2K non-IT efforts, make Y2K communication more effective, particularly between NHQ and the regions, and reassess the relevancy of selected files within the non-IT asset component of HRDC's Y2K inventory systems. So long as these concerns are addressed, they should not become major problems.

Contingency Planning (CP)

HRDC now has a dedicated Y2K CP Director and National Y2K CP Coordinator. Under this coordination, HRDC has successfully gone through a functional decomposition and priorization exercise resulting in the identification of both government and department wide mission critical (MC) functions. Currently, mapping assets to the respective MC functions is taking place. There are regular teleconference calls with NHQ and regional CP Coordinators. NHQ and regional coordinators attended a national workshop at NHQ on January 26 & 27/99 which resulted in formulating action plans. However, some regions are not as advanced as others in their CP, despite the above initiatives/activities, and still need more precision in defining their roles and responsibilities.

Recommendation

HRDC's Y2K CP Director/Coordinator should contact the regional and NHQ CP Coordinators to assess their understanding of the coordinator's roles and responsibilities. Based upon this assessment, HRDC's Y2K CP Director/Coordinator should functionally assist each coordinator.

Facilities/Embedded Systems

In the Fall of 1998, all regions were requested to report to NHQ on the Y2K compliancy of their non-IT assets such as facilities/embedded systems, buildings, security systems, facsimile and photocopying machines. Nine regions have reported back, with the tenth now finalizing their report. To date, no region has indicated any major problems. The only items noted were some security and intrusion alarm systems which should not cause problems because they are either being upgraded or replaced. Also, there are no major problems among NHQ groups who report their monthly progress to the Y2KPO.

The Non-IT Asset component of HRDC's Y2K inventory systems has six files. Of these, the Facilities/Office's file is now populated with all HRDC buildings, itemizing each building with details such as 'leased', 'mission critical', etc. However, the other five files, which are Embedded Systems, External Organizations, Utilities, Vehicles and Miscellaneous Assets, contain little or no information.

Recommendation

HRDC should reassess the relevancy of maintaining the Embedded Systems, External Organizations, Utilities, Vehicles and Miscellaneous Assets files. If deemed relevant, HRDC should identify the appropriate group(s) to populate and manage these files. If deemed irrelevant, HRDC should delete these files.

2.0 OTHER ISSUES

PWGSC Relationship

HRDC's presently has a good national relationship with PWGSC as exemplified by PWGSC's commitment to Y2K test all HRDC MC sites by March 31, 1999. However, HRDC's regional relationship with PWGSC varies. One region positively reported that PWGSC was going beyond their minimal requirements and also Y2K testing non-IT assets which would normally be HRDC's responsibility such as parking lot security systems/barriers. Another region negatively reported that they are rarely informed by PWGSC of Y2K test plans/results which make it difficult to know what HRDC needs to do. By default, this region is assuming that FWGSC is conducting Y2K testing and that 'no news is good news'. Another region indicated that should a PWGSC Y2K test indicate a failure, they were unsure of exactly what the remedial process would be. Initial PWGSC Y2K tests at HRDC ITCs indicated that some embedded systems, such as Uninterrupted Power Supplies (UPS) and Heating, Ventilation and Air Conditioning (HVAC) systems, which HRDC assumed would be Y2K tested, are not.

Recommendations

NHQ's Assets/Facilities Management should ensure through their national PWGSC counterparts, that all HRDC regions are updated monthly by their respective regional PWGSC counterparts as to Y2K test plans such as items to be tested, results and, if necessary, remedial action plans.

If PWGSC Y2K test results indicate failures of certain systems/assets, HRDC should be proactive and ensure that PWGSC takes appropriate remedial action within appropriate time frames.

Prior to PWGSC Y2K testing HRDC facilities, HRDC should request a list of items to be tested. For items not on PWGSC's list, HRDC should either test these items or negotiate with PWGSC to test them.

Non-IT Assets: Y2K Roles and Responsibilities

While most regions understand the concepts and reasons for HRDC's non-IT Y2K efforts, some regions are still unsure of what NHQ specifically expects from them, including the regions' roles and responsibilities. Also, some regions indicated that they are not always clear as to NHQ's roles and responsibilities citing examples such as not knowing whether to query NHQ's Facilities/Asset Management group or NHQ's Y2K National CP Coordinator about the status of PWGSC and Y2K compliancy of both government owned and privately-leased buildings. In part, this may be due to the regions' traditional

relationships and liaising with/querying specific NHQ groups on particular issues. However, with the advent of Y2K and NHQ's designation of specific Y2K staff, some regions are unsure of 'who is doing what' at NHQ for Y2K. In reviewing the existing 'HRDC Year 2000 Project - Accountability and Organization' document, the IAB found that it did not have the organizational structures for some of the groups, such as the CP Director, NHQ and RHQ CP Coordinators, NHQ and RHQ Assets/Facilities Management, which are now involved in HRDC's Y2K process.

Recommendation

In coordination with their NHQ counterparts, the Y2K Project Office should review and revise the existing 'HRDC Year 2000 Project - Accountability and Organization' document to include the roles/responsibilities of the CP Director, NHQ and RHQ CP Coordinators, and NHQ and RHQ Assets/Facilities Management.

Communication

Most regions said that Y2K communication takes place and information is available from different sources within NHQ. However, most regions said that they find Y2K communications somewhat disjointed and information not always easy to access. Also, they are not sure of who or what source within NHQ would have the particular Y2K information that they need. This results in regional Y2K Coordinators not always having current Y2K information to keep their senior regional managers informed.

For example, some regional CP coordinators indicated that they weren't clear on the communication process among NHQ's functional groups (ISP, EI, HRIB, HR et al) and their regional counterparts when developing CPs. Regional CP coordinators were not sure if they should be communicating with NHQ's functional groups and vice versa or with their own regional program/support groups to develop regional CPs. Regional Y2K Coordinators cited examples of Y2K-related 'working-level' conference calls (e.g. facilities/non-IT assets) and information dissemination to which they were not privy.

Recommendation

HRDC groups involved in Y2K should:

a) ensure that all regional Y2K Coordinators know where and how to access HRDC's most current Y2K information; and
b) maximize using their respective web sites by ensuring that their current Y2K status/initiatives are posted regularly.

Y2K Site Testing

At present, most HRCCs are not classified as MC sites and therefore are not scheduled to be Y2K tested. However, the majority of participants in this risk assessment believed that HRCCs should be classified as MC and Y2K tested. Some regions, such as New Brunswick, have already negotiated with PWGSC to Y2K test all of their HRCCs, subsequent to Y2K testing only their designated MC sites.

It was reported that PWGSC is accepting 'at face value' Y2K compliance letters from the landlords of privately owned, leased buildings. Apparently, PWGSC is not asking for, or verifying test scripts, nor doing any follow-up Y2K assurance testing of these leased facilities.

Recommendations

HRDC should ensure that PWGSC Y2K test HRCCs, particularly major ones such as Processing Centers.

HRDC should ensure that PWGSC obtains the Y2K test scripts for mission critical, leased facilities for possible future review/analysis.

RAPPORT FINAL

Projet de l'an 2000 de DRHC

Rapport d'évaluation des risques associés à l'an 2000 relativement à tout équipement non lié à la TI

Projet n° 964/98

Bureau de vérification interne
Directeur général : *J. K. Martin*
Directeur de la vérification, TI et S : *J.R. Clark*
Équipe de vérification : *P. LePage*
F. Gloade
M. Winterburn
K. Jevons

Mars 1999

TABLE DES MATIÈRES

1.0 INTRODUCTION 1

GÉNÉRALITÉS 1

PLANIFICATION DES URGENCES (PU) 1

INSTALLATIONS/SYSTÈMES INTÉGRÉS 2

2.0 AUTRES QUESTIONS 3

RELATIONS AVEC TPSGC 3

ÉQUIPEMENTS NON LIÉS À LA TI : RÔLES ET RESPONSABILITÉS RELATIVEMENT À L'AN 2000 5

COMMUNICATION 4

SITES D'ESSAIS AN 2000 5

1.0 INTRODUCTION

Au nom de DRHC, le Bureau de la vérification interne (BVI) effectue continuellement, depuis deux ans, des évaluations des risques associés à l'an 2000. L'étendue initiale de la vérification portait sur l'évaluation des efforts et des progrès de DRHC relativement à ses équipements liés à la technologie de l'information (TI). Le BVI y a maintenant ajouté les équipements non liés à la TI.

Récemment, le BVI a tenu des séances avec tous les groupes de programmes et de services ministériels de l'AC de DRHC afin de pouvoir cerner les risques associés à l'an 2000 relativement aux équipements non liés à la TI. Le BVI a préparé un rapport énumérant ces risques. Ce rapport, ainsi qu'une liste à jour des risques liés à la TI, ont été soumis au Conseil du trésor. Pour cette première évaluation des risques relatifs aux équipements non liés à la TI, le BVI s'est concentré sur la planification des urgences (PU) et les installations/systèmes intégrés, y compris la sécurité.

En effectuant cette évaluation des risques en janvier 1999, le BVI s'est entretenu avec la PU à l'AC, la gestion de l'inventaire/des installations, et le personnel de la sécurité. Au moyen d'une conférence téléphonique, le BVI a également sondé l'opinion de plusieurs représentants du projet de l'an 2000 qui participent à la PU, aux installations/systèmes intégrés et à la sécurité.

Généralités

DRHC a commencé a envisager les activités de préparation à l'an 2000 pour ses équipements non liés à la TI à la fin de l'été 1998. Depuis ce temps, DRHC a fait des progrès considérables dans ce dossier. Aucun risque important n'a été repéré lors de cette évaluation, mais certaines préoccupations persistent, telles que le besoin d'éclaircir et de coordonner les activités fonctionnelles de l'AC, de s'assurer que toutes les régions continuent à prioriser leurs efforts associées à l'an 2000 non liées à la TI, de rehausser l'efficacité des communications sur l'an 2000, surtout entre l'AC et les régions, et réévaluez la pertinence des fichiers contenus dans le module des équipements non liés à la TI du système inventaire An 2000 de DRHC. Si ces questions sont réglées, il ne devrait pas y avoir de problèmes majeurs.

Planification des urgences (PU)

DRHC dispose maintenant d'un directeur/coordonnateur national attitré de la PU An 2000. Grâce à cette coordination, DRHC a mené à bien un exercice de décomposition fonctionnelle et d'établissement des priorités qui a abouti à l'identification de fonctions essentielles à la mission (EM) à la fois à l'échelle du ministère et du gouvernement. Actuellement, nous établissons la correspondance entre les fonctions respectives d'EM et

les équipements. Nous tenons des conférences téléphoniques régulièrement avec les coordonnateurs régionaux et nationaux de la PU. Les coordonnateurs régionaux ont formulé des plans d'action nationaux lors d'un atelier qui a eu lieu à l'AC les 26 et 27 janvier. Cependant, certaines régions ne sont pas aussi avancées que d'autres en ce qui concerne la PU, malgré les initiatives/activités susmentionnées et ont besoin davantage de précisions pour pouvoir définir leurs rôles et leurs responsabilités.

Recommandation

Le directeur/coordonnateur de la PU An 2000 de l'AC devrait communiquer avec les coordonnateurs de la PU dans les régions et à l'AC afin d'évaluer leur niveau de compréhension de leurs rôles et de leurs responsabilités en tant que coordonnateurs. En fonction de cette évaluation, le directeur/coordonnateur de la PU An 2000 devrait appuyer chaque coordonnateur dans ses fonctions.

Installations/Systèmes intégrés

À l'automne de 1998, on a demandé à toutes les régions de soumettre un rapport à l'AC sur le niveau de conformité à l'an 2000 de leurs équipements non liés à la TI, tels que les installations/systèmes intégrés, les édifices, les systèmes de sécurité, les photocopieurs et les télécopieurs. Neuf régions ont soumis un rapport et la dixième région achève le sien. Jusqu'à présent, aucune région n'a signalé de problèmes majeurs. Les seules préoccupations mentionnées concernaient certains systèmes de sécurité et d'alarme qui ne devraient pas poser de problèmes car ils seront remplacés ou améliorés. Il n'existe pas, non plus, de problèmes majeurs parmi les groupes de l'AC qui soumettent leur rapport d'étape mensuel à l'agent de projet de l'an 2000.

Le module des équipements non liés à l'an 2000 du système inventaire An 2000 comporte six fichiers. De ceux-ci, le fichier sur les installations/bureaux contient maintenant une liste de tous les édifices de DRHC, énumérant des détails sur chacun de ceux-ci, tels que « loué », « essentiel à la mission ». Cependant, les cinq autres fichiers, soit, les systèmes intégrés, les organisations extérieures, les services, les véhicules et les équipements divers, ne contiennent aucun renseignement ou alors très peu.

Recommandation

Il faut que DRHC réévalue la pertinence de garder les dossiers relatifs aux Systèmes intégrés, aux organismes extérieurs, aux Services publics, aux véhicules et aux biens divers. S'il y a lieu, DRHC doit déterminer le(s) bon(s) groupe(s) pour garnir et gérer ces dossiers. Dans le cas contraire, DRHC doit éliminer ces dossiers.

2.0 AUTRES QUESTIONS

Relations avec TPSGC

DRHC entretient actuellement de bonnes relations avec TPSGC à l'échelle nationale comme en témoigne l'engagement pris par TPSGC d'effectuer des essais de tous les sites EM de DRHC d'ici le 31 mars 1999. Cependant, les relations de DRHC avec TPSGC à l'échelle régionale peuvent fluctuer. Une région a soumis un rapport positif selon lequel TPSGC dépassait les exigences minimales et effectuait des essais d'équipements non liés à la TI tels que les systèmes/barrières de sécurité des terrains de stationnement qu'il incomberait normalement à DRHC d'effectuer. Une autre région s'est plainte que TPSGC ne les informait que rarement des plans/résultats relatifs aux essais de conformité à l'an 2000 et qu'il était donc difficile de savoir ce que DRHC devait faire. Cette région suppose, par défaut, que TPSGC effectue des essais de conformité à l'an 2000 et donc, « pas de nouvelles, bonnes nouvelles ». Une autre région a fait remarquer que dans l'éventualité où un essai pour l'an 2000 effectué par TPSGC décelerait une défaillance, elle ne saurait pas vraiment comment y remédier. Les premiers essais effectués par TPSGC pour l'an 2000 indiquent que certains systèmes intégrés, tels que les systèmes d'alimentation électrique (SI) et le chauffage, la ventilation et l'air climatisé (CVC), n'ont pas été mis à l'essai comme l'avait supposé DRHC.

Recommandations

La Gestion de l'inventaire/des installations de l'AC devrait s'assurer auprès du bureau national de TPSGC, que leurs bureaux régionaux informent leurs homologues respectifs de DRHC tous les mois au sujet des plans d'essais de conformité à l'an 2000, par exemple, les équipements devant faire l'objet d'essais, les résultats, et, si nécessaire, quelles mesures correctives seront prises.

Si les résultats des essais de conformité à l'an 2000 effectués par TPSGC indiquent des défaillances de certains systèmes/équipements, DRHC devrait agir de façon proactive et s'assurer que TPSGC prend des mesures correctives dans des délais raisonnables.

Avant d'effectuer des essais de conformité à l'an 2000 de certaines des installations de DRHC, TPSGC devrait demander une liste des équipements devant faire l'objet d'essais. DRHC devrait effectuer des essais des équipements qui ne figurent pas sur la liste de TPSGC, ou négocier avec TPSGC pour qu'il les effectue.

Équipements non liés à la TI : rôles et responsabilités relativement à l'an 2000

Tandis que la plupart des régions comprennent les concepts et les motifs associés aux efforts de DRHC concernant les équipements non liés à la TI dans le cadre de l'an 2000, certaines régions ne sont toujours pas certaines des attentes de l'AC en ce qui les concerne, y compris leurs rôles et responsabilités. De plus, certaines régions ont indiqué qu'elles ne comprennent pas toujours clairement quels sont les rôles et les responsabilités de l'AC en citant comme exemple qu'elle ne savent pas si elles devraient adresser leurs demandes de renseignements concernant le statut de TPSGC et la conformité à l'an 2000 des édifices gouvernementaux et des édifices loués par le secteur privé au groupe de gestion des installations/de l'inventaire ou au coordonnateur national de la PU de l'an 2000. Cela est peut-être dû, en partie, aux relations traditionnelles qu'entretiennent les régions avec certains groupes de l'AC et à leur façon d'obtenir des réponses à des questions précises. Cependant, depuis le lancement du projet An 2000 et la désignation par l'AC de responsables de ce projet, certaines régions ne savent pas « qui fait quoi » à l'AC pour l'an 2000. En étudiant le document actuel intitulé « Le projet de l'an 2000 de DRHC - responsabilité et organisation », le BVI a constaté qu'il ne possédait pas les structures organisationnelles pour certains groupes, tels que directeur de la PU, les coordonnateurs de la PU à l'AC et dans les régions, et les responsables de la gestion de l'inventaire/des installations de l'AC et des régions qui participent maintenant au projet de l'an 2000 de DRHC.

Recommandation

En collaboration avec ses homologues de l'AC, le Bureau du projet de l'an 2000 devrait examiner et réviser le document actuel « Le projet de l'an 2000 de DRHC - responsabilité et organisation » de manière à y inclure les rôles/responsabilités du directeur de la PU, des coordonnateurs de la PU à l'AC et dans les régions et des responsables de la gestion de l'inventaire/des installations de l'AC et dans les régions.

Communication

La plupart des régions ont déclaré que la communication au sujet de l'an 2000 a lieu et que l'on peut se procurer des renseignements de différentes sources à l'AC. Cependant, la plupart des régions trouvent la communication plutôt décousue et les renseignements pas toujours faciles à obtenir. De plus, elles ne savent pas à quel service ou à quelle personne elles doivent adresser leurs demandes de renseignements. Par conséquent, les coordonnateurs régionaux de l'an 2000 ne possèdent pas toujours les renseignements nécessaires pour tenir les gestionnaires supérieurs au courant.

Par exemple, certains coordonnateurs régionaux de la PU ont indiqué qu'ils ne comprenaient pas bien le processus de communication parmi les groupes fonctionnels de l'AC (PSR, AE, DGIRH, RH, etc.) ainsi que leurs homologues dans les régions lors de

l'élaboration de la PU. Les coordonnateurs régionaux de la PU n'étaient pas sûrs s'ils devaient communiquer avec les groupes fonctionnels de l'AC et vice versa ou avec leurs propres groupes de soutien de soutien/de programme afin d'élaborer leur PU régionale. Les coordonnateurs régionaux de l'an 2000 ont cité des exemples de conférences téléphoniques liées au projet de l'an 2000 (p. ex. installations/équipements non liés à la TI) auxquelles ils n'ont pas participé et des renseignements qui ne leur ont pas été transmis.

Recommandation

Les groupes de DRHC qui participent au projet de l'an 2000 devraient :

a) s'assurer que tous les coordonnateurs régionaux de l'an 2000 savent où et comment trouver les renseignements les plus à jour sur le projet de l'an 2000;
b) maximiser l'utilisation de leurs sites web respectifs en s'assurant que leur situation/initiatives actuelles sur l'an 2000 sont affichées régulièrement.

Sites d'essais An 2000

À l'heure actuelle, la plupart des CRHC ne sont pas classés comme sites EM et par conséquent, aucun essai n'est prévu pour assurer leur conformité à l'an 2000. Cependant, la majorité des participants à cette évaluation des risques étaient de l'avis que les CRHC devraient être classés comme étant EM et faire l'objet d'essais. Certaines régions, dont le Nouveau-Brunswick, ont déjà négocié avec TPSGC afin de soumettre tous leurs CRHC à des essais une fois que les essais de leurs sites désignés comme étant EM seront terminés.

Il a été signalé que TPSGC acceptait d'emblée des lettres attestant de la conformité à l'an 2000 de propriétaires d'édifices loués. Apparemment, TPSGC ne demande pas ou ne vérifie pas les séquences d'essais et n'effectue pas, non plus, des essais d'assurance de conformité à l'an 2000 de ces installations louées.

Recommandations

DRHC devrait s'assurer que TPSGC soumet les CRHC à des essais de conformité à l'an 2000, surtout les principaux, tels que les centres de traitement.

DRHC devrait faire en sorte que TPSGC obtienne les séquences d'essais de conformité à l'an 2000 pour les essentielles à la mission installations louées en vue d'examens/ d'analyses éventuels.